



RPW/41365/2024 P
Data: 2024-05-09



**SĄD
APELACYJNY**
w Warszawie

PREZES SĄDU

pl. Krasieńskich 2/4/6
00-207 Warszawa

www.waw.sa.gov.pl

tel. 22 530 87 01

e-mail: sekretariat.prezesa@waw.sa.gov.pl

Warszawa, dnia 06 maja 2024 r.

Wiz.417.7.2024

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2024 -05- 09
ZAL.2.....	NR

Pan

Valeri Vachev

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 kwietnia 2024 r. V.511.221.2024.BA uprzejmie informuję, że w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w pionach cywilnym, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz gospodarczym nie odnotowano problemów z przesyłaniem akt do Rzecznika Praw Obywatelskich. Odnosząc się do spraw wymienionych w Pana piśmie, przedstawiam co następuje.

W Sądzie Okręgowym w Warszawie podjęto czynności wyjaśniające przyczyny nieprzedstawienia akt V Ca 3145/14 Rzecznikowi Praw Obywatelskich. Jak ustalono na podstawie zapisów w systemie komputerowym Biura Podawczego, pismo Rzecznika z dnia 14 grudnia 2020 roku nie wpłynęło do Sądu Okręgowego w Warszawie. Ponadto akta sprawy w dniu 24 stycznia 2018 roku zostały zwrócone do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie. Zatem akta sprawy V Ca 3145/14 nie mogły zostać przedstawione Rzecznikowi Praw Obywatelskich ze względu na brak pisma Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w tym przedmiocie oraz z powodu fizycznego braku akt w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Wskazano, że pismo Zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich skierowano do sędziego wizytatora do spraw gospodarczych, który również podjął czynności wyjaśniające w XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie oraz IX Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego XVI Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie akta sprawy XVI GNc 322/15 przesłano do Biura Rzecznika w dniu 18 kwietnia 2024 roku, zaś opóźnienie było spowodowane faktem wypożyczenia akt do XXVI Wydziału Gospodarczego do prowadzonej tam sprawy.

Wyk. Dorota Markiewicz



Odnosnie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie to wniosek Rzecznika w dalszym ciągu nie został zrealizowany z uwagi na argumentację Przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie podniesioną w piśmie z dnia 17 kwietnia 2024 r. (kopia pisma w załączeniu).

W Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie akta sprawy III C 303/17 w okresie, w którym były żądane przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich były wypożyczone do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, co spowodowało ich przekazanie Rzecznikowi w późniejszym terminie.

Odnosnie sprawy I Nc 121/17 – jak wynika z danych zawartych w systemie SAWA - niniejsza sprawa została pismem z dnia 21 lipca 2017 roku przekazana wg. właściwości do XXVI Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie zgodnie z postanowieniem Sądu z dnia 19.05.2017 roku – akta nie były przesyłane do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Jednocześnie wskazuję, że zwrócono uwagę prezesom sądów okręgowych z obszaru apelacji warszawskiej na konieczność bezzwłocznego rozpoznawania i realizowania wniosków Rzecznika Praw Obywatelskich, a do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie zwrócono się o podjęcie działań mających na celu ujednoczenie praktyki związanej z wykazywaniem umocowania przez osoby występujące w imieniu Rzecznika Praw Obywatelskich.

Załącznik 1

Dorota Markiewicz

Prezes
Sądu Apelacyjnego w Warszawie
/podpisano elektronicznie/

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2024 r.

**Pani Prezes
Sądu Okręgowego w Warszawie
Za pośrednictwem:
Pani
Wiceprezes Sądu Rejonowego
dla m.st. Warszawy w Warszawie
ds. gospodarczych
oraz Pana Prezesa Sądu Rejonowego
dla m.st. Warszawy w Warszawie**

WIZ.052.10.2024

W związku z pismem z dnia 16 kwietnia 2024 r. informuję, że na obecnym etapie nie znajduję podstaw do wypożyczenia akt sprawy IX GC 2038/15. Informuję, że w dniu 29 marca 2024 r. do akt wpłynął wniosek z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Zespołu Prawa Administracyjnego i Gospodarczego o wypożyczenie akt sprawy. Wniosek został podpisany przez Dyrektora Zespołu Piotra Mierzejewskiego.

Zgodnie z art.13 ust. 1 pkt 3 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich prowadząc postępowanie, o którym mowa w art. 12 pkt 1, Rzecznik ma prawo żądać przedłożenia informacji o stanie sprawy prowadzonej przez sądy, a także prokuraturę i inne organy ścigania oraz żądać do wglądu w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich akt sądowych i prokuratorskich oraz akt innych organów ścigania po zakończeniu postępowania i zapadnięciu rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 20 w/w ustawy Rzecznik wykonuje swoje zadania przy pomocy Biura oraz może powołać swoich zastępców. W mojej ocenie fakt, iż pracownicy Biura Rzecznika wykonują zadania pomocnicze wobec Rzecznika, nie oznacza to jednak, iż każdy z nich jest uprawniony czy upoważniony do samodzielnego działania za rzecznika i w jego imieniu, w szczególności wobec innych organów Państwa.

Chciałabym zwrócić uwagę, że Pan Dyrektor Piotr Mierzejewski został zobowiązany do przedstawienia dokumentu, z którego będzie wynikało upoważnienie do występowania w imieniu Rzecznika Praw Obywatelskich o wypożyczenie akt. W żadnym razie nie był i nie jest kwestionowany podpis elektroniczny i jest on przeze mnie honorowany. Problem tkwi w uprawnieniu do wystosowania takiego żądania w imieniu Rzecznika. Sąd może się domyślać, że Pan Dyrektor dysponuje stosownym upoważnieniem, ale nie jest to wystarczające do wypożyczenia akt poza budynek Sądu. Jeżeli Pan Dyrektor czy też Pani Zastępczyni Rzecznika mają odmienną ocenę prawną powołanych okoliczności to wystarczyło przedstawić ją w odpowiedzi na wezwanie. Na obecnym etapie sam fakt złożenia skargi na ręce Pani Prezes Sądu Apelacyjnego i zalecenie Pani Wizytator nie mogą w mojej ocenie spowodować zmiany decyzji i realizacji wniosku o wypożyczenie akt.

Co do sprawności postępowania to nie zostało w żaden sposób jej uchybione. W dniu 29 marca 2024 r. wniosek wpłynął do Wydziału i w tym samym dniu został mi przedstawiony. Kolejno w tym samym dniu wydałam zarządzenie, które wykonano 2 kwietnia 2024 r. Do chwili obecnej zarządzenie pozostało bez odpowiedzi.

Z wyrazami szacunku
PRZEDSIĘBIORCA
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY
SSR Justyna Skoczeń-Skoczeńska

Sąd Apelacyjny
w Warszawie
Plac Krasińskich 2/4/6
00-207 Warszawa

Sygnatura: Wiz.417.7.2024.

Polecona-e

R



20130040000484

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPŁ. 2024 -05- 09

ZAL. NR



06.05.2024 03

Valeri Vachev
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

06.05.2024

OPLATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A. nr WZP-43-1/2022

F

